**Участие МБОУ «СОШ № 19»**

**во внешних оценочных процедурах**

**в 2018/19 учебном году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Виды внешних оценочных процедур** | **Число участников** |
| 1 | Диагностика сформированности регулятивных и коммуникативных УУД в рамках проектной деятельности обучающихся 7-х классов | 30 |
| 2 | Диагностика читательской грамотности обучающихся 6-х классов | 22 |
| 3 | Технологический мониторинг обучающихся 11-х классов по математике | 10 |
| 4 | Технологический мониторинг обучающихся 9-х классов по математике | 17 |
| 5 | Итоговое собеседование обучающихся 9-х классов (апробация) | 18 |
| 6 | Всероссийские проверочные работы в 4 - 6-х классах (штатный режим) | 80 |
| 7 | Всероссийские проверочные работы в 7-х (в рамках апробации) | 41 |

**В диагностике сформированности регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий** в рамках проектной деятельности (далее –УУД) приняли участие 79% учащихся 7-классов.

Предоставленный для экспертизы продукт в виде презентации MS Power Point оценивался экспертами по 8 критериям по дихотомической шкале, с выбором «да/нет». Выбору эксперта «да» соответствовал балл 1, выбору «нет» – 0.

В таблице 2 представлено содержание критериев оценивания.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование критериев оценивания** | **Оценка эксперта** |
| К1 | Указана тема проекта | Да/нет |
| К2 | Указано не менее двух обоснований для вывода | Да/нет |
| К3 | Сформулирован вывод в соответствии с приведенными обоснованиями | Да/нет |
| К4 | Текст обоснований адаптирован для презентации (сокращен и структурирован) | Да/нет |
| К5 | Для каждого тезиса указана ссылка на ресурс в сети Интернет | Да/нет |
| К6 | Слайды (кроме титульного) содержат заголовки | Да/нет |
| К7 | Выполнены рекомендации к оформлению презентации (выдержаны шрифты, цветовое решение, количество слайдов) | Да/нет |
| К8 | Удержана задача диагностики | Да/нет |

Результаты, которые показали семиклассники:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерий** | **К1** | **К2** | **К3** | **К4** | **К5** | **К6** | **К7** | **К8** |
| МБОУ  «СОШ № 19» | 30 | 22 | 20 | 24 | 19 | 29 | 24 | 19 |
| 100% | 73% | 67% | 80% | 63% | 97% | 80% | 63% |

На высоком уровне сформированы УУД в области использования информационно-коммуникативных технологий: 80-100% семиклассников овладели данными учебными действиями.

Выполнение требований по критериям, диагностирующим уровень сформированности коммуникативных и регулятивных УУД в виде навыков работы с информацией, достигают показателей от 63 до 80%.

Важнейший элемент проверки – критерий 8 – удержание задачи диагностики как регулятивное умение определять критерии правильности (корректности) выполнения учебной задачи и сверять свои действия с целью, и, при необходимости, исправлять ошибки самостоятельно (п.1.2.4. ПООП ООО) и коммуникативное умение аргументировать свою точку зрения по области представлен на уровне 63%.

Анализ результатов диагностики позволяет выявить динамику показателей проблемных зон, касающихся сформированности умений, задействованных в продуктивных видах деятельности:

1) умения целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ;

2) семиклассники испытывают трудности с формулированием выводов на основе использованной информации;

3) умения отделять избыточную информацию, представлять информацию в виде тезисов;

4) не все участники диагностики указывает ссылки на источники в соответствии с правилами использования информационных данных;

5) не контролируют соблюдение требований к продукту своей деятельности по заданным критериям;

6) не все участники диагностики способны выполнять в полном объёме критерий по удержанию задачи диагностики.

Рекомендовать методическим объединениям:

1. проанализировать результаты диагностики в динамике;

2. выявить проблемные зоны;

3. разработать меры по совершенствованию методов отработки диагностируемых умений.

**Диагностика читательской грамотности** проводилась в 6-х классах общеобразовательных организаций Иркутской области 19 февраля 2019 года в соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 24 января 2019 г. №25-мр «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в Иркутской области в 2019 году».

Цель диагностики – определение уровня сформированности читательских умений как наиболее важных составляющих метапредметных результатов обучения, установление динамики развития читательских умений в сравнении с прошлым учебным годом, а также выработка рекомендаций для повышения качества образования в общеобразовательных организациях региона.

Диагностические материалы отражают основное требование Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС ОО), который ориентирует на смысловое чтение и формирование метапредметных умений, необходимых для успешного освоения различных учебных дисциплин. Работа с такими текстами ориентирована прежде всего на знакомство с новой информацией, новыми понятиями, названиями и т.п. на уровне, доступном для восприятия школьников этого возраста, а также включает в себя требования, соответствующие современным международным исследованиям в области чтения.

**Распределение заданий по уровню сложности**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уровень сложности**  **заданий/№ заданий** | **Количество**  **заданий** | **Максимальный**  **первичный балл** | **Процент**  **максимального**  **первичного балла** |
| Базовый / №А1-А7, В1-В2 | 9 | 9 | 60 |
| Повышенный / №С1-С3 | 3 | 6 | 40 |
| **Итого** | **12** | **15** | **100** |

**Шкала перевода суммарного балла в уровень овладения читательскими умениями:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень овладения  читательскими умениями | недостаточный | пониженный | базовый | повышенный |
| кол-во баллов | **0-5** | **6-8** | **9-12** | **13-15** |

Всего в диагностической работе приняли участие 22 обучающихся 6-го класса.

Как упоминалось ранее, в диагностической работе оценивалась сформированность основных трех групп умений (1 группа – общее понимание текста, ориентация в тексте; 2 группа – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста; 3 группа – использование информации из текста для различных целей).

Ниже представлены результаты диагностики:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОО | Всего обучающихся 5-х классов | Выполняли работу (количество детей ) | Средний балл по ОО | УРОВЕНЬ | | | |
| **Недостаточный** (количество детей ) | **Пониженный** (количество детей ) | **Базовый** (количество детей ) | **Повышенный** (количество детей ) |
| СОШ  № 19 | 22 | 22 | 8,2 | 3 | 7 | 10 | 2 |

Каждый уровень сформированности читательских умений можно представить в виде описания умений и проблем, которые имеет обучающийся.

1. Недостаточный уровень.

Ученик умеет:

- извлекать те единицы информации (детали, факты), которые непосредственно названы в тексте. Только на основе такой явной информации он может размышлять о прочитанном, делать выводы, устанавливать логические связи.

Проблемы и дефициты:

- выводы и логические связи, которые выстраивает ученик, схватывают лишь часть содержания текста, текст понимается фрагментарно и неточно;

- ребенок, как правило, неверно интерпретирует смысл образных выражений, иносказания, часто делает ложные выводы;

- обучающийся испытывает трудности с формулированием собственных суждений.

Вывод: шестиклассники, овладевшие чтением на данном уровне, не смогут самостоятельно осваивать материал в дальнейшем в основной школе на основе чтения текстов (параграфов учебника, дополнительной литературы).

1. Пониженный уровень.

Ученик умеет:

- извлекать явную информацию;

- извлекать информацию, не изложенную явно, но напрямую вытекающую из сказанного, делать несложные обобщения;

- различать буквальный и небуквальный смысл сообщения;

- восстанавливать последовательность основных событий и выделять среди них центральные;

- связывать в единое целое сведения, изложенные в разных частях текста.

Проблемы и дефициты:

- при поиске ответа на вопрос ученик, как правило, обращается к нужному фрагменту текста, но часто выделяет искомую информацию неточно, включая в ответ избыточные или смежные сведения;

- испытывает затруднения при выстраивании причинно-следственных связей;

- неточно интерпретирует художественные тексты;

- ученику трудно выделить авторскую позицию, проанализировать форму текста, связывая намерения автора с выбранными им языковыми средствами.

Вывод: обучающиеся, овладевшие чтением на данном уровне, смогут самостоятельно осваивать материал в основной школе на основе текстов учебника только в том случае, если структура и язык учебных текстов достаточно прозрачны.

1. Базовый уровень.

Ученик умеет:

- находить явную информацию;

- прочитывать небуквальный, скрытый смысл художественного текста, соотнося с ним смысл отдельных фактов, подробностей, деталей;

- видеть главное;

- верно понимать логику информационного (как учебного, так и научнопопулярного) текста;

- строить собственное суждение в этой логике.

Проблемы и дефициты:

- ученик может испытывать трудности при выстраивании сложных логических связей, понимании авторской точки зрения, анализе средств выражения авторской мысли.

Вывод: обучающиеся, владеющие грамотностью чтения на данном уровне, смогут самостоятельно учиться на основе чтения текстов.

1. Повышенный уровень.

Ученик умеет:

- извлекать из сообщения нужную информацию;

- включать ее в более широкий контекст, видеть то большее, что стоит за сказанным;

- воссоздавать авторский замысел;

- понимать, почему для его выражения выбраны те или иные языковые средства;

- строить на основе прочитанного собственные суждения.

Вывод: обучающиеся, владеющие грамотностью чтения на данном уровне, смогут использовать почерпнутую в текстах (как учебных, так и не учебных) информацию для собственного развития.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что в среднем читательские умения на базовом уровне освоили половина (45%) обучающихся 6-го класса. Наиболее успешно большая часть участников диагностики справились с заданиями, направленными на проверку следующих умений:

− определение главной мысли и цели текста;

− определение типа книги, из которой был взят текст;

− поиск и выделение в тексте информации, представленной в явном виде;

− формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющихся в тексте.

Менее успешны обучающиеся были при выполнении заданий, направленных на проверку следующих умений:

− восстановление последовательности пунктов плана к тексту;

− объяснение значения встретившихся в тексте новых слов;

− обобщение и систематизация имеющейся в тексте информации;

− формулирование логичного умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта.

Таким образом, с целью повышения эффективности формирования читательских умений обучающихся, рекомендуется:

1. Акцентировать внимание педагогов на том, что формирование читательской грамотности учащихся должно осуществляться в процессе обучения по всем учебным предметам.

2. Направить учителей на обучение по ДПП, связанных с формированием у учителя умений организовывать текстовую деятельность на уроке и обучать обучающихся эффективным стратегиям работы с текстом на уроке.

3. Включить вопросы формирования читательских умений на учебных занятиях различных предметных областей, во внутришкольный контроль.

4. Включить в планы работы методических объединений педагогов в проведении мастер-классов, успешно осуществляющими работу по развитию читательских умений.

5. При проведении педагогического совета обсудить вопрос «Формирование и развитие читательских умений учащихся как фактор повышения качества образования».

6. Оптимизировать деятельность школьной библиотеки и внеклассную работу классных руководителей по пропаганде чтения и повышению мотивации к досуговому чтению.

7. Организовать работу с родителями учащихся по оказанию помощи детям при работе с письменными источниками разных видов (учебной, научной, художественной, справочной литературой, в особенности словарями и энциклопедиями).

8. Включить в план воспитательной работы мероприятия, направленные на популяризацию чтения, поддержку и развитие семейного чтения.

**Технологичесикй мониторинг уровня учебных достижений обучающихся**

В соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 24.01.19 г. № 25-мр «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в Иркутской области в 2019 году Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Иркутской области «Институт развития образования Иркутской области» (далее – ГАУ ДПО ИРО) провел **технологический мониторинг уровня учебных достижений обучающихся 9-х классов общеобразовательных** организаций Иркутской области по математике 19 марта 2019 года (далее – мониторинг).

Мониторинг проводится с целью ознакомления обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего образования (далее – обучающиеся), с процедурой проведения государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) и в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ), обучения правилам заполнения бланков ОГЭ/ГВЭ, а также с целью практической отработки действий лиц, привлекаемых к проведению ОГЭ/ГВЭ.

Содержание КИМ определялось Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования России от 5 марта 2004 года № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального, общего, основного общего и среднего (полного) общего образования») и соответствовало демонстрационным вариантам КИМ ОГЭ и ГВЭ 2019 года.

Продолжительность выполнения работы составила 235 минут (3 ч. 55 мин.), что соответствует продолжительности экзамена по математике.

Экзаменационная работа по математике для участников ОГЭ состояла из 2-х частей, включающих 2 модуля: «Алгебра» и «Геометрия». Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий: в части 1 - 14 заданий, в части 2 - 3 задания. Модуль «Геометрия» содержит 9 заданий: в части 1 - 6 заданий, в части 2 - 3 задания. Таким образом, общее количество заданий экзаменационной работы - 26, из которых 20 заданий базового уровня и 6 заданий повышенного.

Правильное выполнение каждого задания части 1 оценивалось 1 баллом. Максимальное количество баллов за выполнение заданий первой части работы – 20.

Часть 2 оценивалась в соответствии с критериями проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом, максимальный балл за выполнение части 2 – 12.

Максимальное количество баллов, которое мог получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы, – 32. Из них: за модуль «Алгебра» – 20 баллов, за модуль «Геометрия» – 12 баллов.

Для преодоления минимального порогового значения участнику мониторинга необходимо было набрать не менее 8 баллов, при условии, что из них не менее 2 баллов по модулю «Геометрия».

Рекомендуемая ФГБНУ ФИПИ шкала пересчета первичного балла за выполнение работы в отметку по пятибалльной шкале на 2019 год приведена в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале** | ***«2»*** | ***«3»*** | ***«4»*** | ***«5»*** |
| **Суммарный балл за работу в целом** | 0 – 7 | 8 – 14 | 15 – 21 | 22 – 32 |

В мониторинге по математике приняли участие 17 человек 94,4% от общего количества выпускников 9 классов, сдающих экзамен по математике в форме ОГЭ.

Средний первичный балл за работу составил 5,24 балла, что на 5,11 балла ниже данного показателя по г. Братску.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| количество  участников мониторинга | сумма первичных баллов | средний первичный балл за работу | количество участников мониторинга | | | | | |
| не преодолевших минимальный порог | не преодолевших минимальный порог **из-за модуля "Геометрия"** | набравших "0" баллов | набравших "пороговый" балл - 8 | набравших MAX первичный балл - 32 | получивших высокие первичные баллы (22-32) |
| 17 | 89 | 5,24 | 9 | 0 | 1 | 6 | 0 | 0 |

Не набрали необходимое количество баллов, свидетельствующих об освоении основных образовательных программ основного общего образования, 9 участников мониторинга, что составило 52,9 % от общего количества участников. К большому сожалению это очень низкие результаты. Педагогическому коллективу в 2019-2020 учебном году необходимо это учесть и продумать план работы по устранению данных результатов.

Положительным моментом проведения мониторинга стало ознакомление обучающихся с процедурой проведения ОГЭ и ГВЭ, со структурой КИМ, позволило обучающимся получить навыки заполнения бланков ответов, снизить психологическую напряженность при прохождении процедуры ОГЭ и ГВЭ, улучшать свои результаты на государственной итоговой аттестации.

В соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 31.10.2017 года № 644-мр «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в Иркутской области на конец 2017 года и на 2018 год» Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Иркутской области «Институт развития образования Иркутской области» (далее – ГАУ ДПО ИРО) провел 18 декабря 2018 года **мониторинг уровня учебных достижений обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области по математике (далее – технологический мониторинг).**

Технологический мониторинг проводится ежегодно с целью ознакомления выпускников текущего года с процедурой проведения государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) по математике профильного уровня, ознакомления обучающихся с правилами заполнения бланков ЕГЭ, а также с целью практической отработки действий лиц, привлекаемых к проведению ЕГЭ.

Продолжительность выполнения работы по математике составила 235 минут (3 ч. 55 мин.), что соответствует продолжительности единого государственного экзамена по математике профильного уровня.

В технологическом мониторинге приняли участие 11 обучающихся, что составило 100 % от общего количества выпускников 2019 года.

В соответствии с демоверсией КИМ ЕГЭ по математике (профильный уровень) 2019 года КИМ для проведения мониторинга состоял из двух частей, различающиеся не только по содержанию и количеству заданий, но и по сложности. По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1 – 8 имеют базовый уровень; задания 9 – 17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Максимальный первичный балл за задания базового уровня составляет 8 первичных баллов. Для подтверждения освоения выпускником образовательных программ среднего общего образования достаточно набрать минимальное пороговое значение 6 первичных баллов.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| количество  обучающихся 11 классов | количество  участников мониторинга | MIN первичный балл в ОО | MAX первичный балл в ОО | сумма первичных баллов | количество  участников мониторинга,не преодолевших минимальный порог | средний первичный балл |
| 11 | 11 | 0 | 11 | 48 | 5 | 4,3 |

Результаты технологического мониторинга показали, что не преодолели минимальный порог 5 человек, что составляет 45,5 % от общего числа участников. Средний первичный балл по предмету составил 4,3 баллов, что на 2,0 ниже по сравнению с городским показателем.

Необходимо отметить, что при проведении мониторинга важны не только учебные достижения обучающихся, но и уделяется большое внимание технологическим аспектам проведения экзамена. Прежде всего – это заполнение экзаменационных бланков ГИА. Важно соблюдать правила заполнения бланков, так как информация, внесенная в бланки, сканируется и обрабатывается с использованием специальных аппаратно-программных средств, а неверное их заполнение может привести к потери обучающимися баллов. Знакомство и овладение навыками заполнения бланков регистрации и записи ответов уменьшает уровень тревожности обучающихся и помогает психологически подготовиться к ЕГЭ.